BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1996-13/19
Mostar, 01.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033614 19 U od 18.03.2021. godine, a u svezi žalbe ponuditelja SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 29.07.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj: 01-27-500/19-1 od 09.07.2019. godine za predmet nabave: *Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih cesta SBK-a po lotovima za period od 15.07.2019. do 30.06.2020. godine*, ugovornog tijela Kantonalna direkcija za puteve SBK-a, na osnovu članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 01.04.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj: 01-27-500/19-1 od 09.07.2019. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
4. Obvezuje se ugovorno tijelo Kantonalna direkcija za puteve SBK-a da žalitelju SACOM d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalna direkcija za puteve SBK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih cesta SBK-a po lotovima za period od 15.07.2019. do 30.06.2020. godine,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 776-1-3-31-3-28/19 od 21.06.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj: 01-27-500/19-1 od 09.07.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje

ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.08.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.08.2019. godine.

Ovo tijelo je rješavajući ovu žalbu donijelo Rješenje JN2-03-07-1-1996-8/19 od 05.09.2019. godine u kojem je žalba odbijena kao neosnovana, te je odbijen zahtjev povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Protiv navedenog Rješenja Žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj S1 3 U 033614 19 U od 18.03.2021. godine, kojom je uvažena tužba i poništeno JN2-03-07-1-1996-8/19 od 05.09.2019. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

U presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033614 19 U od 18.03.2021. godine, se navodi:

„Tužilac je protiv konačnog rješenja blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora. Tužbu zasniva na navodima da je pogrešan zaključak tužene, u odnosu na dokaze koji se trebaju priložiti u svrhu dokaza o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, da se stav Agencije za javne nabavke i Suda BiH ne može primjenjivati retroaktivno. Smatra da se radi o zaključku zasnovanom na pogrešnoj interpretaciji, jer mišljenja i stavovi organa ne obavezuju, pa i nije od uticaja okolnost kada je neko mišljenje objavljeno, nego na pravilnost odluke utiče pravilna primjena propisa, a u odnosu na pravilno sačinjenu tendersku dokumentaciju. Iz mišljenja Agencije za javne nabavke proizlazi da se, radi dokaza o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, trebaju dostaviti uvjerenja i Suda BiH i suda prema sjedištu učesnika u postupku javne nabavke, jer se samo potvrdama oba suda može dokazati da određeni ponuditelj nije pravosnažno osuđen za krivična djela sudjelovanje u kriminalnim organizacijama, korupciju, prevaru i pranje novca. Dakle, za ova djela uspostavljena je nadležnost i Suda BiH i entitetskih sudova, ali je bitno ukazati da je URŽ, u više predmeta i prije objavljivanja mišljenja Agencije, također zauzimao takvo mišljenje. Upravo iz tih razloga nalazi da je tužena, u osporenom aktu zauzela pogrešan stav i pogrešno interpretirala institut retroaktivne primjene „mišljenja", što osporeno rješenje čini nezakonitim i zbog čega, konačno, predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.
U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga osporenog akta.
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:
Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ, Kantonalna direkcija za puteve SBK, pokrenuo postupak javne nabavke: Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih cesta SBK-a, po lotovima za period od 15.7.2019. godine do 30.6.2020. godine, za koji je obavještenje o nabavci broj: 776-1-3-31-3-28/19 od godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka, dana 9.7.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1, broj: broj: 01-27-500/19-1. Tužilac je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da izabrani ponuditelj nije bio u obavezi dostaviti uvjerenje i Suda BiH i suda prema sjedištu, s obzirom da se stav Agencije za javne nabavke ne može primjenjivati retroaktivno.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je uz povredu pravila upravnog postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava.
Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da preduzima sve potrebne mjere, kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuditeljima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštovati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavljanjem zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuditelji zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuditelja i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je, nadalje, nadležna da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka, a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom, te objavljivanje obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom (član 103. Zakona o javnim nabavkama).
Osporeno rješenje ne sadrži valjane razloge i odlučne činjenice koje se tiču uvjerenja iz člana 45. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Navedenom odredbom je propisano da će ugovorni organ odbaciti ponudu ponuditelja, ukoliko je ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. U svrhu dokazivanja da nisu osuđeni za navedena krivična djela, ponuditelji su dužni dostaviti uvjerenje nadležnog suda. Prema stanju spisa predmeta izabrani ponuditelj "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo je dostavio potvrdu Suda BiH, broj: Su-03-1857/19 od 19.4.2019. godine, iz koje proizlazi da mu pred tim sudom nije izrečena pravosnažna presuda za pobrojana krivična djela.
Pogrešan je zaključak tužene da su izabrani ponuditelji, u postupcima javnih nabavki koji su započeti prije objavljivanja mišljenja Agencije za javne nabavke od godine, bili dužni dostaviti samo uvjerenje o pravosnažnim osudama za krivična djela iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama izdato od Suda Bosne i Hercegovine. Naime, ovaj sud jeste nadležan za suđenje u odnosu na pobrojana krivična djela, ali nije jedini sud u BiH koji ima tu nadležnost, pa se ne može kao tačna prihvatiti argumentacija tužene o značenju sintagme "nadležan sud". Nadležan sud je svaki sud kome je zakonom dato ovlaštenje da sudi u određenim slučajevima. S tim u vezi, valja dalje ukazati da su ova djela predviđena i entitetskim krivičnim zakonodavstvom, pa je tako Zakonom o sudovima u Federaciji BiH („Službene novine F BiH", broj 38/05 do 52/14) određena nadležnost osnovnih sudova za suđenje u krivičnim predmetima za krivična djela za koja je zakonom propisana kao glavna kazna-novčana kazna ili kazna zatvora do 10 godina. Odredbama člana 294., 342. I 272. Krivičnog zakona F BiH („Službene novine F BiH", broj 36/03 do 75/17) propisane su kazne za krivična djela prevare, organizovanog kriminala i pranja novca, sa zapriječenim kaznama koje potpadaju pod nadležnost opštinskog suda, pa je očigledno da uvjerenje koje izda samo Sud BiH ne može biti dovoljno za utvrđenje da pravno lice nije osuđeno za krivična djela iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Na isti način je regulirano pitanje nadležnosti osnovnih sudova u RS za navedena krivična djela.

Stoga i nema osnova za stav tužene da nije potrebno uvjerenje izdato od strane suda po mjestu sjedišta ponuditelja, pogotovo ako se ima u vidu da bi taj sud bio nadležan u najvećem broju slučajeva, imajući u vidu odredbe o mjesnoj nadležnosti iz člana 26. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, koji nadležnost određuje principom forum delicti commissi, dakle prema mjestu na čijem području je krivično djelo izvršeno, a to bi, u pretežnom broju slučajeva, bilo mjesto sjedišta pravnog lica.
Evidentno je da ne postoje jedinstveni registri kaznene evidencije za pravna lica na području entiteta ili Brčko Distrikta, a da su za suđenje po ovim krivičnim djelima nadležni svi opštinski i osnovni sudovi u BiH i Sud BiH za djela propisana Krivičnim zakonom BiH i, potrebno je ukazati, ta djela, iako istog naziva, imaju posebna obilježja u odnosu na djela propisana entitetskim krivičnim zakonima. Činjenica da nema jedinstvenih registara kaznene evidencije, niti je posebnim propisima određen organ koji vodi jedinstvenu kaznenu evidenciju pravnih lica, otežava postupak dokazivanja uslova lične i profesionalne osposobljenosti u postupcima javne nabavke, jer bi se prevelik teret stavio na ponuditelje zahtjevom da dostave uvjerenja od svakog nadležnog suda, koji vodi evidenciju za osude pred tim sudom. Ipak, ako se ima u vidu gore iznesena argumentacija u odnosu na mjesnu nadležnost suda u sjedištu pravnog lica, te djela za koja je nadležan Sud BiH, prihvatljivo je dokazivanje upravo sa ova dva uvjerenja, uvjerenje nadležnog suda u sjedištu pravnog lica i uvjerenje Suda BiH.
Ovakva legislativa postojala je i u vrijeme donošenja i stupanja na snagu Zakona o javnim nabavkama, odredba člana 45. nije novelirana, pa je očigledno da su isti uslovi i dokazna sredstva zahtijevana i u vrijeme prije donošenja mišljenja Agencije za javne nabavke od 21.6.2019. godine, ali i poslije objavljivanja ovog mišljenja. Upravo zbog činjenice da, u odnosu na materijalne propise iz oblasti krivičnog zakonodavstva, a ni u odnosu na odredbe Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na pitanje koja su u vezi sa dokazivanjem ispunjenosti uslova uz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, nije bilo izmjena, osnovan je prigovor tužbe da je stav tužene o „retroaktivnoj primjeni mišljenja" neodrživ.
Kako osporeno rješenje ne sadrži valjanje razloge i odlučne činjenice za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a nema ni pravnog osnova za zaključak tužene da se kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 45.stav 2. a) ZJN može dostaviti isključivo potvrda Suda BiH, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, ovaj sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću (u daljem tekstu Žalitelj), u svojoj žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1 broj: 01-27-500/19-1 od 09.07.2019. godine u otvorenom postupku javne nabave radova održavanja saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih cesta na području Srednjobosanskog kantona u periodu od 15.07.2019. godine do 30.06.2019. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj ističe kako je Odluka ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita.
Dana 26.07.2019.godine predstavnik ponuditelja „SACOM" d.o.o. Sarajevo je u predmetnom postupku javne nabave izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja „BULJAN CESTE" d.o.o. Kreševo.
Nakon izvršenog uvida, utvrđeno je da je ponuditelj „BULJAN CESTE" d.o.o. Kreševo dostavio potvrdu Suda Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje da protiv ove pravne osobe nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i

pranje novca pred Sudom BiH. Međutim, izabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu suda nadležnog prema svom sjedištu.
Naime, prema Mišljenju Agencije za javne nabave koji sud je nadležan da izdaje Uvjerenje iz članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama, utvrđeno je da je Sud BiH svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stavak (1) točka a), u vezi sa stavkom (2) točka a) istog članka Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i **potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidata/ponuditelja,** iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.
Prema tome, kandidat/ponuditelj je dužan dostaviti **uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu,** iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona.
Kako je evidentno da u predmetnom postupku izabrani ponuditelj nije kumulativno dostavio potvrde i od strane Suda BiH i od strane suda nadležnog prema sjedištu ovog ponuditelja, s tim u vezi je nepotpuna odnosno nepravilna ponuda ovog ponuditelja, pa Ugovorno tijelo nije moglo istu ocijeniti prihvatljivom.
Člankom 68. stavak 1. Zakona o javnim nabavama propisano je:
(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(1) Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz čl. 45. do 51. ovog zakona.
Stoga, ponuditelj „SACOM" d.o.o. Sarajevo predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1 broj: 01-27-500/19-1 od 09.07.2019. godine i donese novu odluku, te nadoknadi Žalitelju troškove za sastav ove žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17% PDV=842.40 KM.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1 broj: 01-27-500/19-1 od 09.07.2019. godine i predmet vrati na ponovni postupak Ugovornom tijelu, te obaveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17% PDV=842,40 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako dostavlja izjašnjenje na navode žalbe, kao i kompletan spis predmeta drugostepenom tijelu na dalje postupanje, te ističe kako je dana 31.07. 2019 godine, zaprimilo žalbe ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo izjavljene od strane punomoćnika advokata Sanela Nezirića na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1. - Održavanje vertikalne saobraćajne signalizacije na regionalnim putevima SBK u periodu od 15.07.2019. godine do 30.06.2020. godine, broj 01- 27-500/19-1 od 09.07.2019. godine, dok su žalbe protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2. - Održavanje horizontalne saobraćajne signalizacije na regionalnim putevima SBK ukupne dužine 254 km, u periodu od 15.07.2019. godine do 30.06.2020. godine, broj 01-27-500/19-2 od 08.07.2019. godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3. - Održavanje i investiciono održavanje putne opreme-odbojne ograde na regionalnim putevima SBK, u periodu od 15.07.2019. godine do 30.06.2020. godine,

broj 01-27-506/19 od 09.07.2019. godine, izjavljene od strane zakonskog zastupnika direktora Muratović Kadrije.

Ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 100. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, nakon zaprimanja žalbe prethodno ispitivalo je li žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Naime, podnositelj žalbe je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1 .Održavanje vertikalne saobraćajne signalizacije na regionalnim putevima SBK u periodu od 15.07.2019. godine do 30.06.2020. godine, broj 01-27-500/19-1 od 09.07.2019. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2. Održavanje horizontalne saobraćajne signalizacije na regionalnim putevima SBK ukupne dužine 254 km, u periodu od 15.07.2019. godine do 30.06.2020. godine, broj 01-27-500/19-2 od 08.07.2019. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3. Održavanje i investiciono održavanje putne opreme- odbojne ograde na regionalnim putevima SBK, u periodu od 15.07.2019. godine do 30.06.2020. godine, broj 01-27-506/19 od 09.07.2019. godine, zaprimio putem preporučene pošte sa dostavnicom dana 17.07. 2019. godine. Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena u skladu sa člankom 94. i člankom 99. Zakona o javnim nabavama, te izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Žalitelj je uložio žalbe na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave radova održavanja saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih cesta na području SBK za period od 15.07.2019 godine do 30.06. 2020 godine po Lotovima od 1-3, broj 01-27-478/19 od 21.06.2019 godine, a koji je na portalu Agencije za javne nabave objavljen pod brojem 776-1-3-31-3-28-/19 od 21.06.2019. godine , te sažetak obavještenja u službenom Glasniku BiH broj 44/19 od 28.06.2019. godine.
Nakon što je zaprimio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj se dana 23.07.2019. godine obratio Ugovornom tijelu sa zahtjevom za pristup informacijama što je i odobreno, te je doneseno Rješenje broj 01-27-530/19 od 23.07.2019. godine.
U žalbenim navodima koji su isti u odnosu na sva tri lota, Žalitelj navodi da u pogledu ispunjavanja uvjeta iz točke 12.3. - Provjera ponuditelja, a u vezi sa točkom 12.3. a) koja se odnosi na dostavljanje uvjerenja nadležnog suda kojim se dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, odabrani ponuditelj nije ispunio, s obzirom da je ponuditelj "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo dostavio potvrdu Suda BiH kojom se potvrđuje da protiv pravne osobe nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, ali da navedeni ponuditelj nije dostavio potvrdu suda nadležnog prema svom sjedištu, a u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabave objavljenog 27.06.2019. godine i aktom Suda BiH od 21.05.2019. godine, kojim je neophodno da ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe.
Točkom 12.2. podtočka a) tenderske dokumentacije je traženo da ponuditelji dostave Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak 1. točka a) do d) Zakona o javnim nabavama, na propisanom obrascu (prilog IV), sa ovjerenim potpisom kod nadležnog tijela.
Točkom 12.3. podtočka a) tenderske dokumentacije traženo je da ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor dostavi uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, za prevaru i pranje novca.

Iz navedenog proizlazi da je traženo samo jedno uvjerenje, a ne više njih, što je izabrani ponuditelj "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo i učinio, i na taj način ispunio postavljeni uvjet iz TD.
Tenderska dokumentacija je objavljena dana 21.06.2019. godine, dok je mišljenje Agencije za javne nabave na koje se Žalitelj poziva objavljeno 27.06.2019. godine.
U momentu objavljivana tenderske dokumentacije, ugovornom tijelu nije bio poznat stav Suda BiH , pa tako nije ni zahtijevao pored Uvjerenja Suda BiH, i uvjerenje nadležnog suda prema njegovom sjedištu.
Već u narednom postupku, dakle od momenta kad je Stav Suda BiH objavljen na stranici Agencije za javne nabave, Ugovorno tijelo je decidno propisalo uvjet u kojem traži dostavljanje dvije potvrde, a sve u skladu sa navedenim stavom.
Ugovorno tijelo smatra da je izabrani ponuditelj u potpunosti ispoštovao uvjet u pogledu provjere prije potpisivanja ugovora, te predlaže da drugostupanjsko tijelo nakon raspravljanja i odlučivanja donese odluku kojom se žalba odbija kao neosnovana i dozvoli nastavak postupka.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1996-4/19 od 22.08.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1996-5/19 od 22.08.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitalo pretpostavke u smislu ispunjenja uvjeta za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog tijela, propisani zakonski postupak i presudu Suda BiH, utvrdilo da je žalbu potrebno usvojiti.

Ovo tijelo ističe kako je u prethodnom rješenju, nakon uvida u dostavljene potvrde utvrdilo kako je izabrani ponuditelj "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo dostavio potvrdu Suda BiH broj: Su:03-1857/19 od 19.04.2019. godine, kojom se potvrđuje da protiv pravne osobe nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, te je zaključilo kako je izabrani ponuditelj dokazao ispunjenje zadanog uvjeta, dostavljanjem dokaza zahtijevanog točkom 12.3.1. podtočka a) tenderske dokumentacije, tj. da Potvrda zadovoljava sve propisane uvjete, jer nije starija od tri mjeseca od datuma predaje ponuda, u njoj su taksativno navedena kaznena djela iz čl. 45. ZJN.

Ovo tijelo je u prethodnom rješenju upućivalo na činjenicu, da je ovaj konkretni postupak javne nabave započet donošenjem Odluke o javnoj nabavi broj: 03-27-478/19 od 21.06.2019. godine, i objavljivanjem tenderske dokumentacije broj: 01-27-478/19 od 21.06.2019. godine, te je

uvažavajući mišljenje Agencije za javne nabave, koje je objavljeno šest dana kasnije, tj. 27.06.2019. godine, te je jasno utvrđeno da Ugovorno tijelo nije znalo za stav Suda BiH i mišljenje Agencije za javne nabave u trenutku pokretanja postupka javne nabave, a činjenica da je potvrda koju je izabrani ponuditelj dostavio također izdata prije objave stava i mišljenja, za koje nije niti izabrani ponuditelj znao, za ovo tijelo je predstavljalo jasnu činjenicu da je neosnovano pozivanje Žalitelja na stav i dopis Suda BiH i Agencije za javne nabave, te je ovo tijelo u konkretnom slučaju zauzelo stav, da se odredba ne može primjenjivati retroaktivno, posebno imajući u vidu da su dokazi koje je izabrani ponuditelj dostavio u skladu s zahtjevom iz tenderske dokumentacije, a izdati su od nadležnog tijela.

Obzirom na jasno utvrđene činjenice da je izabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja činjenica datih u izjavi iz članka 45. stavak (1) točka a) ZJN-a, dostavio Ugovornom tijelu blagovremeno u ostavljenom roku, Potvrdu Suda BiH kojom se potvrđuje da u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, a da je tenderskom dokumentacijom od izabranog ponuditelja zahtijevano da dostavi uvjerenje nadležnog suda, a da Ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokumentaciji, propisalo da je ponuditelj dužan dostaviti uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu ponuditelja, ovo tijelo navod Žalitelja, da ponuda izabranog ponuditelja nije potpuna, jer izabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti iz članka 45. stavak (1) točka a) ZJN-a, nije kumulativno dostavio i potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema svom sjedištu, smatralo neosnovanim.

Međutim, sukladno pravnim stavovima izraženih u presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033614 19 U od 18.03.2021. godine, kojih se ovo tijelo dužno pridržavati u ponovnom postupku, te je dužno postupiti prema pravnim stavovima izraženim u predmetnoj presudi, ovo tijelo mijenja zauzeti stav, te se utvrđuje osnovanost žalbenog navoda kao i predmetne žalbe.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti dostavio samo potvrdu Suda BiH, broj: Su-03-1857/19 od 19.4.2019. godine, iz koje proizlazi da mu pred tim sudom nije izrečena pravosnažna presuda za pobrojana krivična djela, ali u svrhu dokazivanja da nije osuđen za navedena krivična djela, nije dostavio uvjerenje nadležnog suda, zbog čega njegova ponuda nije prihvatljiva, te se ista odbacuje, a žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim.**

Odredbom članka 45. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama je propisano da će ugovorno tijelo odbaciti ponudu ponuditelja, ukoliko je ponuditelj u kriviČnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran. U svrhu dokazivanja da nisu osuđeni za navedena krivična djela, ponuditelji su dužni dostaviti uvjerenje nadležnog suda, a nadležan sud je svaki sud kome je zakonom dato ovlaštenje da sudi u određenim slučajevima.
S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje da su ova djela predviđena i entitetskim krivičnim zakonodavstvom, pa je tako Zakonom o sudovima u Federaciji BiH („Službene novine F BiH", broj 38/05 do 52/14) određena nadležnost osnovnih sudova za suđenje u krivičnim predmetima za krivična djela za koja je zakonom propisana kao glavna kazna-novčana kazna ili kazna zatvora do 10 godina. Odredbama članka 294., 342. I 272. Krivičnog zakona F BiH („Službene novine F BiH", broj 36/03 do 75/17) propisane su kazne za krivična djela prevare, organiziranog kriminala i pranja novca, sa

zapriječenim kaznama koje potpadaju pod nadležnost općinskog suda, pa je očigledno da uvjerenje koje izda samo Sud BiH ne može biti dovoljno za utvrđenje da pravna osoba nije osuđena za krivična djela iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, te je prihvatljivo i potrebno dokazivanje upravo sa ova dva uvjerenja, uvjerenje nadležnog suda u sjedištu pravne osobe i uvjerenje Suda BiH.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, kako je to naprijed obrazloženo, te smatra da izabrani ponuditelj nije ispunio zadane uvjete iz Tenderske dokumentacije, zbog čega ovo tijelo smatra kako je žalbeni navod Žalitelja osnovan, kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ovakav promijenjen stav ovog tijela je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine izraženoj u Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033614 19 U od 18.03.2021. godine, te ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- SACOM d.o.o. Sarajevo
  zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- Kantonalna direkcija za puteve SBK-a
- Buljan ceste d.o.o. Kreševo
- *evidencija*
- *a/a*